

# Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

netrestní odbor

---

Tř. 17. listopadu 44, 77111 Olomouc  
tel. 585 202 – 111(fax – 198), e-mail: [podatelna@vsz.olc.justice.cz](mailto:podatelna@vsz.olc.justice.cz)

Olomouc 7.7.2016  
VZC 583/2016

Vrchní soud v Olomouci  
Masarykova 1  
**Olomouc**

ke sp. zn.: **4 VSOL 856/2016**

V insolvenční věci dlužníka OKD a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly, IČ: 26863154, zastoupeného advokátem Petrem Kuhnem, BADOKH – Kuhn Dostál advokátní kancelář, s.r.o., 28. října 12, 110 00 Praha 1, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 25 INS 10525/2016,

t.č. ve fázi odvolacího řízení vedeného u Vrchního soudu v Olomouci o odvolání NWR Holdings B.V., se sídlem 1017 CA Amsterdam, Herengracht 448, Nizozemské království, registrační číslo 61294179, zastoupeného JUDr. Ludkem Chvostou, advokátem se sídlem White & Case (Europe) LLP, Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1, ze dne 9.6.2016 (dále jen „odvolatel“), jež směřuje proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.5.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43,

za účasti státního zastupitelství,

podává Vrchní státní zastupitelství v Olomouci následující **v y j á d ř e n í k odvolacímu řízení**, a to s vědomím požadavku odvolatele, aby bylo o podaném odvolání rozhodnuto s co možná nejvyšším urychlením, čemuž odpovídá i stručnost státního zastupitelství.

Státní zastupitelství do předmětného řízení vstoupilo na základě písemného vstupního prohlášení Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 4.5.2016 v souladu s § 7c zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“).

Podle § 7 odst. 1, 2 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, je k zastupování státu u Vrchního soudu v Olomouci příslušné Vrchní státní zastupitelství v Olomouci.

## I.

Napadeným usnesením Krajský soud v Ostravě dne 26.5.2016, pod č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43 rozhodl následovně:

*I. Zastavit provoz závodu dlužníka, byť zčásti, nebo omezit provoz závodu dlužníka lze pouze s předchozím souhlasem prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru s předchozím souhlasem insolvenčního soudu.*

*II. K účinnosti*

- rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady dlužníka,*
- rozhodnutí valné hromady dlužníka a*
- rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu dlužníka*

*se vyžaduje souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru souhlas insolvenčního soudu.*

Insolvenční soud ve svém odůvodnění prakticky přebral argumentaci navrhovatele předběžného opatření, tedy dlužníka (B-41), přičemž vlastní úvahu promítl pouze do obecného konstatování o nutnosti zachování provozu závodu, rovného výkonu práv všech věřitelů a předcházení sporů ohledně majetkových transakcí dlužníka. Z těchto důvodů je soud přesvědčen o správnosti předsunutí okamžiku pozastavení výkonu funkce orgánů dlužníka před okamžikem povolení reorganizace, neboť zde existuje možnost kolize zájmů mezi společníky a věřiteli dlužníka.

## II.

Odvolatel ve svém odvolání ze dne 9.6.2016 (B-71) napadá především absenci vlastních úvah soudu, tedy nepřezkoumatelnost rozhodnutí, popírá střet zájmů mezi skupinou NWR, resp. Ad Hoc Group a dlužníkem, přičemž zdůrazňuje svou aktivní legitimaci k podání odvolání.

## III.

Při skutkovém a právním rozboru předmětu odvolacího řízení vycházel státní zástupce z těchto zákonných ustanovení.

*Podle § 7 IZ nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu<sup>4</sup>) týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.*

*Podle § 14 IZ účastníky insolvenčního řízení jsou dlužník a věřitelé, kteří uplatňují své právo vůči dlužníku. Vedlejší účastenství není v insolvenčním řízení přípustné; ustanovení § 16 odst. 2 tím není dotčeno.*

*Podle § 6 odst. 1 zákona č.292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZZŘS“) řízení, které může být zahájeno i bez návrhu, je účastníkem řízení (dále jen „účastník“) navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno.*

*Podle § 82 IZ odst. 1 předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník. Podle odst. 2 předběžným opatřením může insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu také*

- a) ustanovit předběžného správce,*
- b) omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c), neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, nebo*
- c) uložit insolvenčnímu navrhovateli, který není zaměstnancem dlužníka a jehož pohledávka vůči dlužníkovi nespočívá pouze v pracovněprávních nárocích, aby složil jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by dlužníku vznikla nedůvodným zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu.*

*Podle § 113 odst. 1 IZ je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.*

*Podle § 333 IZ odst. 1) nestanoví-li tento zákon jinak, rozhodnutím o povolení reorganizace se pozastavuje výkon funkce valné hromady nebo členské schůze dlužníka a místo valné hromady nebo členské schůze dlužníka rozhoduje v její působnosti insolvenční správce. Podle odst. 2 valné hromadě nebo členské schůzi dlužníka i po rozhodnutí o povolení reorganizace zůstává zachováno právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu dlužníka a dozorčí rady dlužníka; k účinnosti jejího rozhodnutí se však vyžaduje souhlas věřitelského výboru. Jde-li však o reorganizaci povolenou na základě návrhu na povolení reorganizace podaného věřitelem nebo nemá-li dlužník právo sestavit reorganizační plán, náleží právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu dlužníka a dozorčí rady dlužníka věřitelskému výboru. Podle odst. 3 zanikne-li funkce statutárního orgánu dlužníka nebo dozorčí rady anebo funkce všech členů těchto orgánů a není-li postupem podle zvláštního právního předpisu jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový statutární orgán nebo dozorčí rada nebo jejich členové, zvolí je věřitelský výbor.*

*Při aplikaci shora uvedených zákonných ustanovení je státní zastupitelství toho názoru, že podmínky pro nařízení předběžného opatření osvědčeny nebyly, podané odvolání je důvodné a napadené rozhodnutí insolvenčního soudu není věcně správné.*

#### IV.

Předně, k aktivní legitimaci odvolatele je nutno konstatovat, že na odvolatele nelze nahlížet jako na účastníka řízení ve smyslu § 14 IZ, neboť doposud nepodal přihlášku pohledávky a ani jinak nevystupuje jako věřitel. Lze jej ovšem, jako jediného akcionáře dlužníka, považovat za toho, o jehož právech nebo povinnostech má být jednáno ve smyslu § 6 odst. 1 ZZŘS (v návaznosti na § 7 IZ), a z tohoto důvodu je účastníkem oprávněným podat odvolání.

Názor dlužníka, že předběžné opatření zasahuje pouze do právního postavení dlužníka a nikoliv do právního postavení odvolatele je formalistický, nezohledňující skutečné dopady soudního rozhodnutí. Pokud je omezena účinnost rozhodnutí valné hromady, je zřejmé, že toto rozhodnutí se dotýká akcionářských práv. Právo akcionáře, jakožto osoby odlišné od dlužníka, spolupodílet se (nebo rozhodovat jako jediný akcionář) na výsledku rozhodnutí valné hromady, které společnost zavazuje k nějakému právnímu jednání, je tímto soudním rozhodnutím bezpochyby omezeno, byť nepřímo.

#### V.

Další skutečnosti, jimiž insolvenční soud odůvodnil své rozhodnutí, lze shrnout jako střet zájmů odvolatele, resp. osoby jej ovládající (Ad Hoc Group), neboť na jedné straně je největším věřitelem dlužníka a na straně druhé sdružením, které jej ovládá.

Pokud jde o vztah ovládané a ovládající osoby, lze přisvědčit dlužníkovi, že je nepochybně prokázán pokud jde o společnosti NWR B.V., NWR N.V. a NWR Plc. Všechny tyto subjekty byly vždy vnímány jako součást koncernu a takto o nich hovoří také zprávy o vztazích za rok 2014 a 2015 (viz příloha insolvenčního návrhu B-10). V této souvislosti je nutno odmítnout poznámku odvolatele o nutnosti použití zahraniční právní úpravy při posuzování existujícího koncernu. Dlužník má sídlo v České republice, kde rovněž probíhá insolvenční řízení a posouzení existence koncernu je zde dáno pro potřeby českého insolvenčního práva.

Co se týče tvrzení, že členové Ad Hoc Group ovládají NWR Plc., tak zde by bylo lze rovněž přisvědčit dlužníkovi, jež odkazuje na řadu dokumentů, tiskových prohlášení apod., z nichž lze dovodit, že tato skupina tří subjektů postupuje s jednotným záměrem, ve shodě a v konečném důsledku tak prostřednictvím holdingových společností ovládá OKD., a.s..

Státní zastupitelství se ovšem nedomnívá, že by v dosavadním průběhu insolvenčního řízení bylo jednoznačně prokázáno, že odvolatel či subjekty jej a dlužníka ovládající, je zároveň věřitelem dlužníka. Z dokumentů (předložených navíc v cizím jazyce) na něž dlužník ve svém návrhu a vyjádření poukazuje, tato okolnost přímo nevyplývá. Vztah hlavního věřitele Citibank N.A., Londob Branch a skupiny Ad Hoc Group lze považovat za nejasný, stejně jako způsob, jakým skupina Ad Hoc Group vstoupila do koncernu NWR.

Situace ohledně existence pohledávek za dlužníkem, ať už je jejich pravým vlastníkem odvolatel, Ad Hoc Group či největší přihlášený věřitel, lze považovat za

nepřehlednou a neprůkaznou, přičemž na ni nelze vystavět napadené rozhodnutí o předběžném opatření, jimž by byla omezena akcionářská práva odvolatele.

## V.

I kdyby ovšem bylo osvědčeno, že odvolatel je osobou ovládající dlužníka a zároveň jeho majoritním věřitelem, nemůže tato skutečnost sama o sobě, bez dalších skutečností odůvodňovat postup soudu, jímž omezil výkon akcionářských práv odvolatele v uvedeném rozsahu, aniž by svůj postup zároveň řádně zdůvodnil, resp. osvědčil.

Odvolatel i dlužník se sice přou o správný právní výklad ustanovení § 333 IZ, státní zastupitelství ovšem považuje v této souvislosti za podstatné, že z napadeného rozhodnutí není zřejmé, co konkrétně má znamenat tvrzený střet zájmů dlužníka a odvolatele, jaké jednání případně hrozí a čemu má omezení akcionářských práv odvolatele vlastně zabránit, resp. z jakého konkrétního důvodu aplikuje insolvenční soud na danou situaci ustanovení § 333 IZ a předsunuje tak jeho účinky před okamžik povolení reorganizace.

Státní zastupitelství je toho názoru, že v dosavadním průběhu řízení, tím spíše v napadeném rozhodnutí, nebyla osvědčena existence naléhavé potřeby zatímně upravit poměry účastníků takovýmto způsobem.

## VI.

Ze všech shora uvedených důvodů Vrchní státní zastupitelství v Olomouci hodnotí napadené usnesení Krajského soudu v Ostravě jako nesrozumitelné, nepřezkoumatelné a založené na nesprávném právním posouzení věci.

## VII.

S ohledem na výše uvedené závěry se odvolacímu soudu navrhuje z r u š i t usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.5.2016, č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B-43 ve výroku II. a vrátit věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Mgr. Zdeněk Snášel v. r.  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Vladimíra Nováková

**Vladimíra Nováková**  
Digitálně podepsal Vladimíra Nováková  
DN: c=CZ, o=ČR - Vrchní státní zastupitelství v Olomouci  
[IČ 64124584], ou=NO, ou=19, cn=Vladimíra Nováková,  
serialNumber=P152791, title=Vedoucí rejstříku  
Datum: 2016.07.07 14:57:27 +02'00'

**Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Olomouci**

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3420 / 2016 Ev. číslo: 4cc1db7e-71b2-48d5-a73b-e49d4be3fdd5  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 383931755  
 Věc: 0VZC583/2016, vyjádření k odvolání

**Odesílatel:**

ID schránky: ryhaa8a Typ datové schránky: OVM  
 Osoba: **Vrchní státní zastupitelství v Olomouci** Adresa: 17. listopadu 909/44, 77900 Olomouc, CZ

**Dodáno do DS dne:** 07.07.2016 15:06:10 **Odesláno do DS dne:** 07.07.2016 15:06:09  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: 0VZC583/2016 - null  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: 0VZC583/2016  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

**Ověření obálky:**

**Podepsal:** Značka je platná Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2  
 Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 Platnost: 16.09.2015 - 05.10.2016  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 07.07.2016 15:06:09)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 07.07.2016 13:54:47  
 Datum a čas autom. ověření: 07.07.2016 15:08:37

**Počet podaných příloh: 1**

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	Z125002.PDF										
<b>Podpis je platný</b>	CRL z 07.07.2016 13:54:47	Vladimíra Nováková / 1c80e0 / 14.10.2015 - 02.11.2016	PostSignum Qualified CA 2	A	A	A	*	A	A	?	?
<b>Časové razítko připojeno 07.07.2016 14:57:31</b>											

Čas ověření příloh: 07.07.2016 15:08:37 Ověření příloh: ověřováno automaticky

**Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):**

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.